



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-4790/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ORTOMED SHOP j.d.o.o., OIB 52173066870, Zagreb, Davorina Bazjanca 9, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1271/2022 od 28. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1271/2022 od 28. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. dužniku Ortomed shop j.d.o.o., Zagreb, postavljen je privremeni stečajni upravitelj Renata Plešnar, iz Zagreba, Mrazovićeva 5, OIB 44555426778. Točkom II. određena je dužnost privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost, osobito u odnosu na vozilo marke Škoda Octavia Combo 1.9 TDI iz 2003. godine, vozilo marke Mercedes Citan 109 CDI EXTRALANG iz 2013. godine, te vozilo marke Peugeot 206 2.0 HDI iz 2001. godine koje je objavljeno 18. srpnja 2021., kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 117., čl. 118., a u svezi s odredbom čl. 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te je izvršen automatski izbor privremenog stečajnog upravitelja.

3. Protiv tog rješenja, dužnik je podnio žalbu, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava odluku. U žalbi samo iznosi interes spašavanja društva podmirenjem nastalog dugovanja odobrenih, ali nerealiziranih kreditnih aranžmana, kojima bi se izbjegao stečaj ukoliko se dužniku dozvoli pokretanje predstečajne nagodbe.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje je jasno i neproturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

7. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u tijeku prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka dužnikom, započet po prijedlogu Financijske agencija, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 14. travnja 2022., dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 287.676,19 kn te dva zaposlenika.

8. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju odredaba čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, pozvana je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika. Iako uredno pozvan sukladno odredbi čl. 12. SZ-a, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, nije dostavio podatke o imovini dužnika u određenom roku, a na ročištu 2. svibnja 2022. dužnikov punomoćnik po zaposlenju je izjavio da se dužnik protivi otvaranju stečajnog postupka.

9. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida isprave priložene spisu utvrdio da je dužnikov račun na dan 20. travnja 2022., bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 125 dana. Međutim, prvostupanjskom sudu nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, jer se iz isprava koje se nalaze u spisu ne može utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik više osobnih vozila ili su vozila eventualno prodana, a ako nisu, jesu li u voznom stanju te kolika im je tržišna vrijednost. Ovo, tim više što zastupnik po zakonu nije postupio po nalogu suda i dostavio sudu podatke o imovini, a iz financijskog izvještaja za 2020. godinu koji je podnesen 2021. godine, proizlazi da je

dužnik u njemu naveo da ima dugotrajnu materijalnu imovinu vrijednosti od 327.519,00 kn, te zalihe u iznosu od 808.008,00 kn i potraživanja od 449.990,00 kn.

10. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

11. Prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

12. Sukladno navedenim odredbama sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja uvijek kada ocijeni da je to potrebno radi sprječavanja promjena imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, kao i utvrđivanja postojanja stečajnog razloga.

13. S obzirom na to da je prvostupanjski sud ocijenio kako je radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga i mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka potrebno izvješće privremenog stečajnog upravitelja, pravilno je u konkretnom slučaju postupio i donio pobijano rješenje na temelju navedenih zakonskih odredbi.

14. Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 22. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb315-17459**

Kontrolni broj: **08349-4b100-0c459**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.